

А. Н. АФАНАСЬЕВУ

5—6 декабря 1849. Петербург

Милостивый государь

Александр Николаевич!

Очень рад, что Вы согласились писать обозрение по части истории русской.¹ Характер нынешнего обозрения будет — полнота,² и потому, пожалуйста, постарайтесь указать на все сколько-нибудь значительное, при заглавии всякой статьи ставьте в скобках, где и в каком № напечатана. Не бойтесь, если статья будет выходить длинна, — это не беда; скажете ли Вы об изданиях Археографической комиссии?³ это бы необходимо; у нас о них ничего не было. Затем «Временник» и «Царские письма»⁴ должны войти также в обозрение. Через два дня после этого письма отправляю я к Вам пакет (на Базунова)⁵ вместе с 12 № «Современника» — в этом пакете Вы найдете статьи Ваши о «Временнике» и о «Царских письмах» в корректуре; один цензор⁶ их позволил в том виде, как они на помянутой корректуре, а другой, г. Крылов,⁷ не пропустил, объявив, будто в этих статьях выбрано только все то, что составляет темную сторону древней жизни, и что из статьи о письмах можно ясно увидеть, что древние государи только и делали, что ездили на богомолья. Передавая Вам это заключение, в сущности несправедливое, — я прошу Вас вставить в эти же самые статьи, если можно, чего-нибудь, составляющего эту требуемую хорошую, светлую сторону, дабы я мог требовать от г. Крылова пропуска этих статей. Я думаю, что, попеределяв, Вы можете вставить эти статьи в обозрение. Пожалуйста, не огорчайтесь, что нынешний год был так страшно несчастлив для Ваших трудов,⁸ ей-богу, я этим сам огорчен, ибо ни одному из наших сотрудников не подносил я столько горьких пилюль, как Вам в этом году, — но что же делать! Авось в следующем году будет лучше.⁹

Пишите больше. С следующего года я намерен расширить отдел критики и много надежд в этом отношении основываю на Вас.¹⁰ Напишите мне об этом. Вы, конечно, следите за всем, что выходит по русской истории, — я желал бы, чтобы о всех книгах этого рода, и о петербургских и о московских,¹¹ без исключения, писали Вы и чтобы Вы уже приняли на себя ответственность за полноту этого отдела, т. е. что ни одна книга не будет пропущена; книги берите и в случае нужды покупайте у Базунова на мой счет, а чего нет в Москве, требуйте от меня (кстати, помните, Вы предлагали мне писать статьи про одно московское издание,¹² об этом издании, если Вам оно еще нужно, так пишите эти статьи, а я pošлю подтверждающую записку к Базунову о постепенной выдаче Вам выпусков). Затем желал бы я, чтоб Вы взяли на себя вообще разборы выходящих в Москве книг¹³ и присылали бы их аккуратно каждый месяц, как делал это Егунов (который, впрочем, разбирал далеко не все книги); нет нужды, чтобы все книги разбирали непременно Вы; если Вам когда нет времени или предмет специальный, отдавайте другим — ведь Москва не клином сошлась, — но только сами пересматривайте. Насчет добывания книг вот лучшее средство: следите за «Московскими ведомостями», где непременно публикуется о каждой новой книге; записывайте заглавия, а потом требуйте по этому списку книг от Базунова, а я уж напишу ему, чтоб он покупал да давал Вам все книги. Наконец, данное Вами обещание написать несколько статей о так называемых русских классиках¹⁴ тоже, надеюсь, не останется втуне — по крайней мере мне бы этого не хотелось. Напишите мне обо всем об этом и, пожалуйста, работайте больше. Если не успеете с обзором к 15-му, то часть пришлите 15-го, а остаток можно до 18-го. (Упомяните о Соловьеве¹⁵ да и вообще о журнальных статьях по истории в науках и в критике). Заметьте, что в прошлом в 1848 году у нас не было историческ(ого) обзора, — поэтому Вам еще более простора. Мне кажется, что работы по русской истории есть самое лучшее, самое главное и самое характерное в нашей литературе последних двух или трех лет. Так ли Вы думаете?

По Вашему счету следовало Вам с меня 256 р(уб-лей) ас(сигнациями) — послал я Вам записку на 50 р(ублей) сер(ебром).¹⁶ Итак, за мной 81 р(убль) ас(сигнациями), на которые на обороте записка. Будьте здоровы.

Пред(анный) Вам

Примечания

Подлинник: ГАРФ, ф. 279, оп. 1, № 1124, л. 1. Вторая половина двойного листа, содержащая, очевидно, записку к И. В. Базунову, упоминаемую в комментируемом письме и ныне утраченную, небрежно оторвана. На неоторванном клочке второго листа сохранилась часть почтового штемпеля с датой: «6 декабря».

Впервые: ЛН, т. 25—26, с. 354—355.

Год устанавливается по содержанию письма и его связи с п. 106.

¹ В январской книжке «Современника» 1850 г. Афанасьеву принадлежит историографическая часть «Обозрения русской литературы за 1849 год» (Боград. Совр, с. 136, 500).

² Это общее и другие частные пожелания Некрасова, высказанные далее, были выполнены Афанасьевым. В «Обозрении...» подробно рассмотрены издания правительства, ученых обществ, частных лиц и журналов.

³ Археографическая комиссия — один из органов (основан в 1834 г. при Министерстве народного просвещения), занимавшийся изданием документальных источников, в частности памятников древнерусской истории. Существовала до 1922 г. Афанасьев включил в свой обзор издания этого учреждения за 1849 г.

⁴ «Временник Императорского московского общества истории и древностей российских» издавался в Москве в 1849—1857 гг. под редакцией И. Д. Беляева. Рецензия Афанасьева на первые четыре его выпуска была задержана цензурным ведомством (РГИА, ф. 777, оп. 26, № 129) и появилась лишь в июльской книжке «Современника». Рецензия на изданный Археографической комиссией 1-й том «Писем русских государей и других особ царского семейства» (М., 1848) в «Современнике» не появилась.

⁵ И. В. Базунов.

⁶ И. И. Срезневский.

⁷ А. Л. Крылов.

⁸ В «Современнике» 1849 г. напечатаны рецензии на вышедшую в 1847—1848 гг. «Историю русской церкви» рижского епископа Филарета (№ 4, 5) и на первый том «Дневника генерала Гордона» (М., 1849 — в № 6). Третья, заключительная статья Афанасьева об «Истории русской церкви» 18 мая 1849 г. была запрещена духовным цензором архимандритом Иоанном. 19 сентября того же года Некрасов представил новый, переработанный, по-видимому, автором, вариант этой статьи, сопроводив его официальным письмом в духовную цензуру с всепокорнейшею просьбой о разрешении напечатать (см.: наст. изд., т. XIII, кн. 2, с. 138). Духовно-цензурный комитет в связи с этим обратился за разъяснениями к архимандриту Иоанну, который в докладной записке от 22 сентября 1849 г. ответил, что статья Афанасьева наполнена неосновательными мыслями, неуместными выходками с неприличным тоном» (Гаркави А. М. Н. А. Некрасов в борьбе с царской цензурой. Калининград, 1966, с. 65). Статья осталась под запретом и в «Современнике» не появилась, что стало, вероятно, одной из причин долгого молчания Афанасьева. Ср. п. 106.

⁹ Цензурные репрессии против «Современника» в 1850 г. нанесли журналу еще больший урон (Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 249—276).

¹⁰ В истекшем 1849 г. в связи со смертью В. Г. Белинского и началом цензурного террора Некрасов был вынужден сокращать объем и изменить характер критико-библиографического

отдела Современника», заполняя его статьями о старых русских писателях. В новых условиях руководитель журнала считал наиболее безопасным расширение этого отдела за счет историографических обзоров. Вместе с тем, эта вынужденная мера отвечала возрастающему интересу русских читателей к отечественной и европейской истории. В Современнике» 1850 г. рецензии Афанасьева печатались в № 1, 3—7, 9, 10, 12 (см.: Богдад. Совр, с. 136—161).

¹¹ В 1850 г. Афанасьев рецензировал в Современнике» лишь московские и провинциальные издания по русской истории.

¹² Речь идет, возможно, об издававшемся в Москве П. Перелесским собрании сочинений известных русских писателей. В апрельской книжке Современника» за 1850 г. появилась рецензия Афанасьева на второй и третий выпуски этого издания: Избранные сочинения князя А. Д. Кантемира» и Избранные сочинения В. К. Тредиаковского» (М., 1849).

¹³ В упомянутом выше справочнике В. Э. Богграда к Афанасьеву отнесена 21 рецензия на книги по истории. Эпизодически в критико-библиографическом отделе Современника» 1850 г. участвовали К. Д. Кавелин, И. Е. Забелин и, возможно, другие московские историки. Афанасьев по поручению Некрасова должен был привлекать авторов к сотрудничеству в журнале и редактировать заказываемые им материалы. Авторская принадлежность подавляющего большинства рецензий на труды по русской истории в Современнике» 1850 г. остается неустановленной. Комментируемое письмо может, вероятно, служить серьезным аргументом для атрибуции Афанасьеву других рецензий 1850 г. на книги по русской истории.

¹⁴ Это обещание Афанасьева не было выполнено. Ряд его историко-литературных работ был напечатан в других периодических изданиях 1850—1860-х гг., в том числе статьи о Кантемире, Новикове, Фонвизине, Батюшкове и др. (см.: Перечень трудов А. Н. Афанасьева... — РА, 1871, № 11, стб. 1848—1855).

¹⁵ Речь идет о статье С. М. Соловьева Очерки истории Малороссии до подчинения ее царю Алексею Михайловичу», напечатанной в февральском номере Отечественных записок» 1849 г. Отзывом Афанасьева об этой работе начинается часть его Обозрения...», относящаяся к журнальным статьям (С, 1850, № 1, отд. III, с. 8—9).

¹⁶ В письме к Афанасьеву от ноября 1849 г. (см. п. 106) Некрасов обещал выслать ему остаток долга в конце ноября или начале декабря. Не дошедшей до нас запиской (вероятно, отосланной для передачи И. В. Базунову) Некрасов выполнил свое обязательство.